

## Formato de evaluación *Revista Fractales*

Fractales es una revista anual de divulgación sobre la búsqueda humanitaria y extrajudicial de personas dadas por desaparecidas, dirigida a familias y personas buscadoras, equipos forenses, investigadores y académicos, así como a instancias estatales e internacionales, colectivos y organizaciones interesadas en esta labor. Su propósito es propiciar el diálogo entre diversos saberes, actores y experiencias, fomentar el acceso a información técnica y metodológica, y aportar –desde el conocimiento público– a la construcción de paz en el país.

Este formulario de evaluación se diseñó para valorar los artículo postulados para la revista. Se solicita evaluar los criterios de: pertinencia temática, aporte al conocimiento e innovación, calidad de contenido y claridad y accesibilidad.

Nombre de evaluador/a

Título del artículo

Fecha de evaluación

### **Pertinencia temática**

Este criterio evalúa la alineación del artículo con la temática central del número, que es: “Nuevos paradigmas y buenas prácticas en torno a la investigación humanitaria y extrajudicial”, así como con la misionalidad y objetivos de la UBPD.

Por favor, valore la pertinencia temática seleccionando una de las siguientes opciones:

- Alta: Se alinea directamente con la temática central y la misionalidad de la UBPD.
- Media: Es pertinente, pero su conexión con la temática central y la misionalidad de la UBPD podría ser más explícita.
- Baja: No es clara su relación con la temática central ni con la misionalidad de la UBPD.

Explique las razones de su valoración.

### **Aporte al conocimiento e innovación**

Este criterio evalúa si el artículo aporta nuevos elementos a la reflexión, comprensión, análisis o sistematización de experiencias sobre la búsqueda humanitaria y extrajudicial.

Por favor, valore el aporte al conocimiento e innovación seleccionando una de las siguientes opciones:

- Alta: Presenta elementos nuevos o perspectivas que amplían el conocimiento existente en el campo de la búsqueda de personas desaparecidas.
- Media: Ofrece un aporte, pero la profundidad de las contribuciones al conocimiento podrían ser mayores.
- Baja: No presenta un aporte al conocimiento o carece de una perspectiva innovadora.

Explique las razones de su valoración.

### **Calidad del contenido**

Este criterio evalúa la integralidad, coherencia y solidez de la argumentación del texto. Se verifica la adecuada presentación del resumen, introducción, desarrollo (detallando metodología, proceso o análisis), presentación clara de los resultados y apartado de reflexiones finales (aprendizajes, retos).

Por favor, valore la calidad del contenido seleccionando una de las siguientes opciones:

- Alta: Presenta una argumentación conceptual coherente y una estructura completa, con todas las "secciones" desarrolladas de manera clara y organizada.
- Media: El contenido es adecuado, pero presenta algunas áreas de mejora en la estructura, la argumentación conceptual o la claridad en el desarrollo de sus "secciones".
- Baja: El contenido es inconsistente, no hay una estructura lógica o de una presentación organizada de la metodología, desarrollo y resultados.

Explique las razones de su valoración.

## Claridad y accesibilidad

Este criterio evalúa la claridad y fluidez del lenguaje, su accesibilidad para diversos públicos (personas buscadoras, investigadores/as, funcionarios/as públicos, sociedad en general), y la ausencia de tecnicismos sin explicación adecuada.

Por favor, valore la claridad y accesibilidad seleccionando una de las siguientes opciones:

- Alta: La redacción es clara y accesible para los públicos objetivo.
- Media: La redacción es clara, pero hay oportunidades de mejora en cuanto a estilo, gramática, fluidez o uso de tecnicismos.
- Baja: La redacción es difícil de comprender, contiene errores que afectan la lectura o no es accesible para el público al que se dirige.

Explique las razones de su valoración.

## Características del artículo

El título del artículo es claro, breve, pertinente y atractivo.

- Totalmente de acuerdo 1 2 3 4

El material gráfico que acompaña los textos (imágenes de toda índole y tablas) es relevante, clarifica y añade valor.

- Totalmente de acuerdo 1 2 3 4

La extensión del texto es adecuada en función de la complejidad del tema, los objetivos y el público lector.

- Totalmente de acuerdo 1 2 3 4

¿Cuál considera que es el público lector al que está dirigido este artículo?

## **Evaluación final**

De acuerdo con la evaluación de los criterios anteriores, considero que el artículo es:

- Aceptado: El artículo cumple con los estándares de publicación de la revista y se recomienda su inclusión sin necesidad de modificaciones sustanciales.
- Aceptado con modificaciones menores: El artículo cumple con los estándares de publicación, pero requiere revisiones o ajustes de forma antes de su publicación.
- Aceptado con modificaciones mayores: El artículo tiene potencial, pero necesita revisiones sustanciales en su contenido, estructura o enfoque para ser publicable.
- No aceptado: El artículo no cumple con los estándares de publicación o pertinencia para la revista.

## **Comentarios de modificaciones para el autor**

*Espacio para la retroalimentación constructiva, indicando los puntos fuertes, las áreas específicas de mejora y las modificaciones requeridas.*

## **Comentarios de modificaciones para los editores**

*Espacio para observaciones generales que se consideren relevantes para el Comité Editorial*